

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Edukace indigenních terénních pracovníků na Postoloprtsku s následnou praxí 2
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006007

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	20. 10. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	56,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předmětem projektu je na edukace a praxe indigenních terénních pracovníků (ITP) v subkultuře problémových uživatelů drog na Postoloprtsku. Jedná se obec typu C, k žádosti o dotaci je doloženo potvrzení souladu projektu s PSZ. Vysoký index sociálního vyloučení pro obec Postoloprty (22) ukazuje, že město patří v rámci ČR mezi města vysoce postižená sociálním vyloučením. Jedná se o projekt, který časově i obsahově přímo navazuje na projekt realizovaný aktuálně ve výzvě 018. Zaměřuje se na menší počet osob než předešlý projekt, ve stejném území. Popsanou potřebnost a popis situace nedoplňuje o žádné specifické informace a upřesnění co je v předloženém projektu nové a nejedná se pouze o stejný projekt. Ani v oblasti příčin nerozšiřuje žadatel svůj popis. Vypadá to jako by se za dobu realizace nic nezměnilo. Celkově se jedná o skoro stejnou projektovou žádost jak v předešlé výzvě. Přidaná hodnota je pouze v udržení současných aktivit a edukaci dalších osob z řad CS v popsáném přístupu. Intervenční logika projektu je funkční.

Konkrétně k předloženému projektu:

- V popisu identifikovaného problému chybí důraz na konkrétní zkušenosti získané v již realizovaném projektu. Žadatel zůstává v popisu zbytečně obecný, bez konkrétního vymezení problému.
- Žadatel se odkazuje na relevantní dokumenty, zmíněno je navazující opatření PSZ, ale odlišnost se v předloženém projektu neodráží.
- Cíle se žadateli nepodařilo popsat jasně a přehledně. Dále jsou uvedeny bez potřebné kvantifikace.
- Rozpočet je v celkové částce přiměřený, matoucí jsou různé názvy popis pozic napříč žádostmi.
- Pro naplnění cíle žadatel zvolil dvě KA, jejich popis je stručný, bez jasného časového rozložení a měřitelných výstupů.
- Zapojení cílových skupin je uvedeno velmi stručně, není zřejmé, zda jsou zohledněna všechny

specifika.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Projekt může být realizován pouze na území samotné obce Postoloprty, nikoliv na území spádových obcí.

Je požadováno krácení položky 1.1.1.2 Metodik v plném rozsahu, viz tabulka krácení.

Je požadováno nastavení indikátoru 670021 na hodnotu 0.

Je požadováno nastavení indikátoru 679001 na hodnotu 0.

Je požadováno nastavení indikátoru 670031 na hodnotu 0,6.

Adekvátně budou upraveny popisy příslušných indikátorů.

Je požadováno nastavení specifické datové položky Celkový počet podpořených osob na hodnotu 0.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 2 318 400,00 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předmětem projektu je edukace a praxe indigenních terénních pracovníků (ITP) v subkultuře problémových uživatelů drog na Postoloprtsku. Jedná se obec typu C, k žádosti o dotaci je doloženo potvrzení souladu projektu s PSZ. Vysoký index sociálního vyloučení pro obec Postoloprty (22) ukazuje, že město patří v rámci ČR mezi města vysoce postižená sociálním vyloučením. Jedná se o projekt, který časově i obsahově přímo navazuje na projekt realizovaný aktuálně ve výzvě 018, v případě realizace tohoto projektu by došlo k překryvu 1 měsíc, žadatel deklaruje, že v takovém případě by byl projekt ve výzvě 018 ukončen předčasně. Z žádosti o dotaci není zcela zřejmé, jak projekt reaguje na požadavek výzvy, aby se zaměřil na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor. V žádosti o dotaci není popsáno jak a zda dojde k rozvoji či změně dosavadního programu aplikovaného v projektu výzvy 018. Pravděpodobně bude rámci tohoto projektu podpořeno 5 nových ITP obdobným programem, ačkoliv ani toto není zcela jasně vymezeno vůči aktuálnímu projektu ve výzvě 018, není tedy jisté, zda nebude plně nebo zčásti pokračováno v práci se stávajícími ITP. Revize PSZ v odůvodnění potřebnosti začlenění nového opatření, ke kterému se žádost o dotaci vztahuje, hovoří o tom, že ITP „se v lokalitě osvědčily, mají na sebe navázané klienty“ a „přerušení těchto intervencí může znamenat zhoršení situace v lokalitě“, dále že „kontinuální zajištění projektových aktivit umožní udržet zaměstnance profesionály, kteří již lokalitu a klienty znají“. Toto odůvodnění vypovídá spíše o pouhém zajištění kontinuity stávajícího projektu se stávajícím týmem pracovníků RT a ITP, což není v souladu s požadavkem výzvy pro obce typu C. V Situační analýza je povrchní, nejsou uvedeni aktéři působící v dané oblasti a lokalitě ani způsoby spolupráce s nimi, projekt není zasazen do širšího kontextu. Vymezení problému, který je potřeba řešit, je velmi obecné a jako odůvodnění pro tuto žádost je velmi slabé. V popisu problému se neodráží zkušenosti	Ano

									získané v rámci realizovaného projektu. Není jasné např. jak se dařilo zavést nové postupy, v čem byl žadatel úspěšný a v čem méně. Co předložený projekt přináší nového. Žadatel neuvádí konkrétní data upřesňující současnou situaci. Dokumenty, na které se v textu odkazuje nejsou doloženy, tudíž si nelze udělat konkrétní představu o situaci v území. Ani popis příčin nepřináší žádné nové informace. Současně se zaměřuje na širší území, než povoluje tato výzva - zahrnuje i spádové obce obce Postoloprty. Projekt může být realizován pouze na území samotné obce. Zvolená cílová skupina (Osoby ohrožené závislostmi) je v souladu s výzvou a adekvátní záměru projektu, popsána je stručně, žadatel se dotýká struktury i velikosti CS, neřeší její potřeby, chybí hlubší analýza.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatelem nastavený hlavní cíl a dílčí/specifické cíle jsou nepřehledné, nejasné a bez měřitelných údajů. Cíle neodrážejí již realizovaný projekt. Např. Jak navazuje primární cíl - funkční tým edukovaných indigenních terénních pracovníků na již existující tým, zda se jedná o jeho udržení, rozšíření či něco jiného. Místo jasných a přehledných cílů žadatel zdůvodňuje proč je plánuje realizovat a opisuje dílčí činnosti. Z cílů je zřejmé kolik osob projektem podpoří, koho osloví, ale jiné údaje vhodné pro kvantifikaci cílů uvedené nejsou. Žadatel identifikoval 6 rizik, uvedl, jak je plánuje eliminovat. Jejich eliminace se v předloženém projektu odráží pouze částečně. Např. V eliminaci prvního rizika žadatel zmiňuje důležitost spolupráce s ostatními NNO, poskytovateli sociálních služeb apod. V předloženém projektu se ale na tuto zmíněnou a důležitou spolupráci nezaměřuje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsoby hodnocení dosažení cílů nejsou v příslušné části žádosti o dotaci popsány, monitoringu a hodnocení efektivity projektu se však žadatel dotýká v části týkající se šíření výstupů a v KA Praktický program pro ITP, jsou naznačeny, nikoliv blíže popsány, vhodné metody. Žadatel jednoznačně nespecifikuje, jakým způsobem bude ověřovat naplnění hlavního cíle a dílčích/specifických cílů projektu. Kritéria ověření dosažení cílů jsou nastavena pouze kvantitativně, a to pouze obecným počtem podpořených osob, chybí kvalitativní kritéria, chybí kritéria specifická pro jednotlivé cíle.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je přiměřený, strukturovaný, srozumitelný, propojený s aktivitami, částky odpovídají obvyklým a doporučeným. Úvazky pracovníků RT v přímých nákladech odpovídají klíčovým aktivitám.	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									Nepřehlednost způsobují odlišné pojmy pozic v rozpočtu, Popisu realizačního týmu a vazbě na rozpočet v KA. Uvedené mzdy jsou vyšší, ale odpovídají obvyklým mzdám. Vysvětlena je i předpokládaná odbornost a potřebná praxe. Je požadováno krácení položky 1.1.1.2 Metodik v plném rozsahu, s ohledem na popsanou náplň práce není možné pozici řadit do přímých osobních nákladů, je možné ji hradit z paušálu. Mimo to se jedná o edukační program, který je již vytvořen a používán a v žádosti o dotaci není dostatečně popsána a zdůvodněna potřeba tvorby vzdělávacích programů, která je součástí náplně práce metodika. Další náklady projektu, které budou hrazeny z paušální částky, nejsou alespoň rámcově propojeny s plánovanými aktivitami, aby bylo alespoň zřejmé, že naplnění záměru projektu je po finanční stránce reálné.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel stanovil hodnotu u indikátorů 670021, 670031, 670102 a 679001 což je pouze částečně správné. Z popisu indikátorů, které jsou pro projekt adekvátní, je zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota, údaje odpovídají údajům v klíčových aktivitách a cílech. Cílová hodnota je nulová u indikátoru 600000, i přesto, že ITP získají nebagatelní podporu, v popisu tohoto indikátoru je však adekvátně vysvětleno práci s anonymní klientelou. Je požadováno nastavení indikátoru 670021 na hodnotu 0, indikátor není relevantní pro tento typ projektu. Je požadováno nastavení indikátoru 679001 na hodnotu 0, indikátor bude sledován až v době realizace projektu. Je požadováno nastavení indikátoru 670031 na hodnotu 0,6, a to s ohledem na vyřazení pozice metodika, dále do indikátoru nebude zahrnut úvazek na pozici Vedoucí služby/koordinátor, protože dle popsané náplně práce se nejedná o přímou práci s cílovou skupinou. Adekvátně budou upraveny popisy příslušných indikátorů. Je požadováno nastavení specifické datové položky Celkový počet podpořených osob na hodnotu 0, tento údaj bude sledován až v průběhu realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel do projektu zahrnuje jednu cílovou skupinu - Osoby ohrožené závislostmi, její zapojení je popsáno prostřednictvím textu, které naznačují přímou práci. Jedná se o velmi stručně popsané zapojení. Z textu nevyplývají zkušenosti žadatele z předešlého projektu, není dostatečně specifický a podrobný. V eliminaci rizik žadatel zmiňuje i potřebnou spolupráci s dalšími cílovými skupinami – poskytovateli sociálních a návazných služeb apod. Popis této cílové skupiny z předloženého projektu nevyplývá. Nejsou nastíněny alespoň základní postupy a průběh práce s klienty a rozsah podpory	Ano

									klientů. Dále není jasné, odkud cílová skupina je – její rozložení mezi město a spádové obce.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel pro naplnění svých cílů volí 2 klíčové aktivity. Obsahují základní informace týkající se dvou oblastí – edukačního programu a navazující realizaci terénní práce. Popis je stručný, srozumitelný, ale málo vzájemně propojený. Silnou stránkou je realizace modelu, který je velmi potřebný a efektivní pro zasažení uživatelů drog, kteří jinak propadají sítem standardních služeb. Slabou stránkou je zpracování v žádosti o dotaci. Klíčové aktivity jsou popsány velmi stručně, co do obsahu a metod práce dostatečně výstižně a informativně, chybí však informace o rozsahu a časové dotaci aktivit, nejsou rozpracovány výstupy a způsoby jejich dokladování. Současně není zřejmé, v čem je předložené zaměření aktivit nové – jak se odráží žadatelovy zkušenosti z realizovaného projektu. Popis práce ITP je velmi stručný, nelze z něj vyčíst, jak bude žadatel pracovat s CS, jak navazuje na předešlé zkušenosti apod. Náklady jsou přiřazeny obecně, není zřejmé zapojení členů RT v jednotlivých aktivitách a fázích projektu, chybí představa využití paušálu.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6007-HK - Krácení s paušálem	6007-HK - Krácení s paušálem.xlsx